

Số: 18/QĐ-TTra

Đồng Nai, ngày 24 tháng 02 năm 2023

QUYẾT ĐỊNH

Về việc giải quyết khiếu nại của Công ty TNHH MTV Đăng Quang
(lần đầu)

CHÁNH THANH TRA SỞ KHOA HỌC VÀ CÔNG NGHỆ

Căn cứ Luật khiếu nại số 02/2011/QH13 ngày 11/11/2011;

Căn cứ Nghị định số 124/2020/NĐ-CP ngày 03/10/2012 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Khiếu nại;

Căn cứ Quyết định số 150/QĐ-SKHHCN ngày 15/5/2019 của Sở Khoa học và Công nghệ về việc Ban hành Quy chế tạm thời về tổ chức và hoạt động của Thanh tra Sở Khoa học và Công nghệ tỉnh Đồng Nai;

Căn cứ Luật Sở hữu trí tuệ số 50/2005/QH11 ngày 29/11/2005;

Căn cứ Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật sở hữu trí tuệ số 36/2009/QH12 ngày 19/6/2009; Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Kinh doanh bảo hiểm, Luật Sở hữu trí tuệ số 42/2019/QH14 ngày 14/6/2019.

Căn cứ Nghị định số 105/2006/NĐ-CP ngày 22/9/2006 của Chính phủ về quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ về bảo vệ quyền sở hữu trí tuệ và quản lý nhà nước về sở hữu trí tuệ; Nghị định 119/2010/NĐ-CP ngày 30/12/2010 sửa đổi một số điều Nghị định 105/2006/NĐ-CP ngày 22/9/2006;

Căn cứ Nghị định 99/2013/NĐ-CP ngày 29/08/2013 quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực sở hữu công nghiệp;

Xét đơn khiếu nại số 01/ĐKN/2023 đề ngày 14/01/2023 của Công ty TNHH MTV Đăng Quang (Địa chỉ: Đường Trường Chinh, Khu phố 1, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận).

I. Nội dung khiếu nại:

Theo đơn khiếu nại ngày đề ngày 14/01/2023 của Công ty TNHH MTV Đăng Quang (sau đây gọi là Công ty Đăng Quang) khiếu nại lên Thanh tra Sở Khoa học và Công nghệ (sau đây gọi là Thanh tra Sở) về Công văn số 354/TTra ngày 12/12/2022 của Thanh tra Sở trả lời Đơn yêu cầu xử lý hành vi xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp; vì cho rằng:

Thanh tra Sở phải căn cứ kết luận giám định mà Công ty Đăng Quang cung cấp để xác định xử lý về xâm phạm quyền kiểu dáng công nghiệp.

*** Yêu cầu của người khiếu nại:** Công ty Đăng Quang có các yêu cầu sau:

- Xem xét lại trên cơ sở Luật Sở hữu trí tuệ, Nghị định 105/2006/NĐ-CP và các kết luận giám định đã nộp theo đơn yêu cầu xử lý xâm phạm quyền (Kết luận giám định số KD095-21YC/KLGĐ ngày 31/01/2022; KD007-22YC/KLGĐ ngày 29/4/2022; KD008-22YC/KLGĐ ngày 29/4/2022 của Viện Khoa học Sở hữu trí tuệ)

- Xem xét lại Văn bản số 354/TTra ngày 12/12/2022 của Thanh tra Sở về trả lời Đơn yêu cầu xử lý hành vi xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp.

II. Kết quả xác minh nội dung khiếu nại Văn bản số 354/TTra

1. Về căn cứ pháp lý ban hành văn bản

- Căn cứ Điểm c Khoản 2 Điều 25 Nghị định số 99/2013/NĐ-CP ngày 29/8/2013 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực sở hữu công nghiệp: *“Cơ quan có thẩm quyền thụ lý vụ việc có thể yêu cầu bên bị yêu cầu xử lý vi phạm cung cấp thông tin, chứng cứ, giải trình; **trung cầu ý kiến chuyên môn của cơ quan nhà nước về sở hữu công nghiệp** hoặc **trung cầu giám định sở hữu công nghiệp** để làm rõ các tình tiết của vụ việc”*.

- Căn cứ Khoản 4 Điều 26 Nghị định số 99/2013/NĐ-CP ngày 29/8/2013 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực sở hữu công nghiệp: *“Người có thẩm quyền xử lý vi phạm có thể dựa trên văn bản cam kết xác nhận hàng hóa, dịch vụ giả mạo nhãn hiệu, chỉ dẫn địa lý của chủ thể quyền sở hữu công nghiệp, **văn bản ý kiến chuyên môn của cơ quan nhà nước về sở hữu công nghiệp...**”*.

Thanh tra Sở Khoa học và Công nghệ đã căn cứ các chứng cứ, tài liệu của các bên cung cấp và **ý kiến chuyên môn của Cục Sở hữu trí tuệ là cơ quan chuyên môn quản lý nhà nước về sở hữu công nghiệp** ở Trung ương cho ý kiến chuyên môn theo Công văn số 10875/SHTT-TTKN ngày 06/12/2022 của Cục Sở hữu trí tuệ về cung cấp ý kiến chuyên môn.

- Căn cứ Điểm a Điều 29 Thông tư số 16/2016/TT-BKHHCN ngày 30/6/2016 của Bộ trưởng Bộ Khoa học và Công nghệ Sửa đổi, bổ sung Điều 35 của Thông tư số 01/2007/TT-BKHHCN ngày 14/02/2007 của Bộ trưởng Bộ Khoa học và Công nghệ

“35.1 Đánh giá sự tương tự của kiểu dáng công nghiệp (KDCN):

a) Hai KDCN được coi là trùng nhau khi hai kiểu dáng công nghiệp đó dùng cho sản phẩm cùng loại, có cùng tập hợp các đặc điểm tạo dáng cơ bản và không cơ bản;

b) Hai KDCN được coi là không khác biệt đáng kể với nhau khi hai KDCN đó dùng cho sản phẩm cùng loại và có cùng tập hợp các đặc điểm tạo dáng cơ bản;

c) Hai KDCN được coi là tương tự nhau khi hai KDCN đó dùng cho sản phẩm cùng loại và có ít nhất một đặc điểm tạo dáng cơ bản trùng hoặc không khác biệt đáng kể với nhau;

d) Hai KDCN trong số các KDCN tương tự được coi là tương tự gần nhất khi hai KDCN đó có số các đặc điểm tạo dáng cơ bản trùng hoặc không khác biệt đáng kể với nhau nhiều nhất so với tất cả các KDCN tương tự khác;

đ) Hai KDCN được coi là khác biệt đáng kể với nhau khi hai KDCN đó dùng cho sản phẩm khác loại, hoặc dùng cho sản phẩm cùng loại nhưng có ít nhất một đặc điểm tạo dáng cơ bản khác biệt.”.

Thanh tra Sở đã dựa trên ý kiến chuyên môn của Cục Sở hữu trí tuệ, kết quả tự đánh giá, nhận xét dựa trên các tài liệu, chứng cứ mà các bên cung cấp và đưa ra kết luận là KDCN của Công ty Austdoor và Công ty Trung Chính khác biệt đáng kể nên không bị coi là xâm phạm quyền đối với KDCN 34366 và số 31551 đang được bảo hộ của Công ty Đăng Quang.

2. Về thẩm quyền ban hành văn bản

- Điều 200 Luật Sở hữu trí tuệ “Thẩm quyền xử lý hành vi xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ: Trong phạm vi nhiệm vụ, quyền hạn của mình, các cơ quan Tòa án, **Thanh tra**, Quản lý thị trường, Hải quan, Công an, Ủy ban nhân dân các cấp có thẩm quyền xử lý hành vi xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ;

- Điều 27 Nghị định 105/2006/NĐ-CP “Nộp đơn và giải quyết đơn yêu cầu xử lý xâm phạm: Đơn yêu cầu xử lý xâm phạm được nộp cho cơ quan có thẩm quyền xử lý xâm phạm quy định tại Điều 200 của Luật Sở hữu trí tuệ.

- Điều 16 Nghị định 99/2013/NĐ-CP Thẩm quyền xử phạt của Thanh tra Khoa học và Công nghệ: Chánh Thanh tra Sở Khoa học và Công nghệ, Trưởng đoàn thanh tra chuyên ngành Sở Khoa học và Công nghệ có quyền xử phạt

3. Về nội dung của Văn bản 354/TTra

Ngày 16/5/2022, Thanh tra Sở nhận được Đơn yêu cầu xử lý hành vi xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp đề ngày 12/5/2022 của Công ty Đăng Quang có địa chỉ tại Đường Trường Chinh, Khu phố 1, thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận liên quan đến yêu cầu xử lý hành vi xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp đối với KDCN đang được bảo hộ:

+ Bằng độc quyền KDCN số 34366 do Cục Sở hữu trí tuệ cấp ngày 25/01/2022 theo Quyết định số 1540w/QĐ-SHTT) đối với Công ty Cổ phần Tập đoàn Austdoor - Chi nhánh Nhơn Trạch (sau đây gọi là Công ty Austdoor và gọi là Đơn 34366)

+ Bằng độc quyền KDCN số 31551 do Cục Sở hữu trí tuệ cấp ngày 02/10/2020 theo Quyết định số 15172w/QĐ-SHTT đối với Công ty TNHH XNK Trung Chính (sau đây gọi là Công ty Trung Chính và gọi là Đơn 31551).

Ngày 20/6/2022 Công ty Đăng Quang tiếp tục gửi Đơn yêu cầu xử lý hành vi xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp yêu cầu xử lý hành vi xâm phạm



quyền sở hữu công nghiệp đối với KDCN đang được bảo hộ (Bằng độc quyền KDCN số 34366 do Cục Sở hữu trí tuệ cấp ngày 25/01/2022 theo Quyết định số 1540w/QĐ-SHTT) đối với Công ty Trung Chính (sau đây gọi là Đơn 34366).

Qua quá trình yêu cầu bổ sung, tài liệu, chứng cứ và cung cấp hiện vật. Ngày 13/7/2022 Thanh tra Sở có Công văn số 57/TTra về việc Tiếp nhận và xem xét đơn yêu cầu xử lý vi phạm đối với Công ty Austdoor. Ngày 20/7/2022 Thanh tra Sở có Công văn số 62/TTra về việc Tiếp nhận và xem xét đơn yêu cầu xử lý vi phạm đối với Công ty Trung Chính.

Căn cứ các quy định pháp luật về sở hữu trí tuệ, ý kiến chuyên môn của Cục Sở hữu trí tuệ và thực tế xác minh hồ sơ, tài liệu và hiện vật thì KDCN của Công ty Austdoor và Công ty Trung Chính khác biệt đáng kể nên không bị coi là xâm phạm quyền đối với KDCN 34366 và số 31551 đang được bảo hộ của Công ty Đăng Quang. Do đó Thanh tra Sở không cơ sở để xem xét, xử lý hành vi vi phạm đối với Công ty Austdoor và Công ty Trung Chính

4. Về trình tự, thủ tục ban hành, thể thức và kỹ thuật trình bày của Văn bản 354/TTra

Về Trình tự, thủ tục ban hành, Thanh tra Sở KH&CN đã căn cứ “Điều 22. Đơn yêu cầu xử lý xâm phạm; Điều 23. Tài liệu, chứng cứ, hiện vật, kèm theo đơn yêu cầu xử lý xâm phạm; Điều 25. Chứng cứ chứng minh xâm phạm; Điều 26. Trách nhiệm của người yêu cầu xử lý xâm phạm; Điều 27. Nộp đơn và giải quyết đơn yêu cầu xử lý xâm phạm” của Nghị định số 105/2006/NĐ-CP ngày 22/9/2006 của Chính phủ; và thực hiện tuân theo quy định tại các Điều 24, 25, 26 và 28 của Nghị định 99/2013/NĐ-CP của Chính phủ

Về thể thức và trình bày đã tuân thủ theo quy định tại Nghị định số 30/2020/NĐ-CP ngày 05/3/2020 của Chính phủ về thể thức văn bản.

Bên cạnh đó, trên cơ sở các tài liệu Kết luận giám định số KD095-21YC/KLGD ngày 31/01/2022; KD007-22YC/KLGD ngày 29/4/2022; KD008-22YC/KLGD ngày 29/4/2022 của Viện Khoa học Sở hữu trí tuệ do Công ty Đăng Quang cung cấp và trong quá trình xem xét, xử lý đơn của Công ty TNHH MTV Đăng Quang, Thanh tra Sở đã căn cứ các chứng cứ, tài liệu của các bên cung cấp và ý kiến chuyên môn của Cục Sở hữu trí tuệ (Công văn số 10875/SHTT-TTKN ngày 06/12/2022 của Cục Sở hữu trí tuệ về cung cấp ý kiến chuyên môn); Nghị định số 105/2006/NĐ-CP ngày 22/9/2006 của Chính phủ về quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật Sở hữu trí tuệ về bảo vệ quyền sở hữu trí tuệ và quản lý nhà nước về sở hữu trí tuệ; Nghị định 119/2010/NĐ-CP ngày 30/12/2010 sửa đổi một số điều Nghị định 105/2006/NĐ-CP (sau đây gọi là Nghị định 105/2006/NĐ-CP); Luật Sở hữu trí tuệ 2005 và sửa đổi, Thanh tra Sở ban hành Công văn số 354/TTra ngày 12/12/2022 về trả lời Đơn yêu cầu xử lý xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp của Công ty Đăng Quang là đúng quy định pháp luật.

Do đó, nội dung khiếu nại của Công ty Đăng Quang là không có cơ sở xem xét, giải quyết.

III. Kết quả đối thoại

Ngày 23/02/2023 Thanh tra Sở có Giấy mời số 16/TTra ngày 15/02/2023 về việc mời Công ty Đăng Quang, Công ty Trung Chính, Công ty Cổ phần Tập đoàn Austdoor - Chi nhánh Nhơn Trạch làm việc liên quan đến Đơn Khiếu nại của Công ty Đăng Quang liên quan đến Văn bản số 354/TTra ngày 12/12/2022 của Thanh tra Sở về trả lời Đơn yêu cầu xử lý hành vi xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp.

Sau khi nghe các bên trình bày về quá trình xử lý đơn yêu cầu xử lý xâm phạm quyền của Công ty Đăng Quang và các lập luận, trình bày trực tiếp và trình bày qua văn bản về sự khác biệt đáng kể giữa KDCN do Công ty Đăng Quang đang được bảo hộ và thực tế hiện vật của Công ty Trung Chính, Công ty Cổ phần Tập đoàn Austdoor - Chi nhánh Nhơn Trạch do Công ty Đăng Quang thu thập được, Công ty Trung Chính và Công ty Austdoor khẳng định không xâm phạm quyền và yêu cầu giải quyết nhanh chóng và có kết luận chính thức về vụ việc trên theo đúng quy định pháp luật để bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của doanh nghiệp và tránh ảnh hưởng đến uy tín cũng như hoạt động kinh doanh của Công ty Trung Chính và Công ty Austdoor.

Tại buổi đối thoại ngày 23/02/2023, ông Võ Trường Thọ, đại diện theo pháp luật Công ty Đăng Quang trình bày vẫn tiếp tục yêu cầu Thanh tra Sở giải quyết đơn khiếu nại theo quy định pháp luật mà Công ty đã gửi đến Thanh tra Sở.

IV. Kết luận

Căn cứ kết quả kiểm tra Văn bản của Thanh tra Sở và các hồ sơ tài liệu và đối thoại trực tiếp nêu ở phần trên và căn cứ theo Khoản 1 Điều 10, Nghị định 105/2006/NĐ-CP “*Yếu tố xâm phạm quyền đối với kiểu dáng công nghiệp là sản phẩm hoặc phần của sản phẩm mà hình dáng bên ngoài không khác biệt đáng kể với kiểu dáng công nghiệp được bảo hộ*” nên không bị coi là xâm phạm quyền của chủ sở hữu kiểu dáng công nghiệp theo quy định tại Điều 126 Luật Sở hữu trí tuệ 2005, 2009, 2019, Thanh tra Sở ban hành Công văn số 354/TTra ngày 12/12/2022 về trả lời Đơn yêu cầu xử lý xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp của Công ty Đăng Quang là đúng quy định.

Từ những nhận định và căn cứ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Điều 1. Giữ nguyên toàn bộ Công văn số 354/TTra ngày 12/12/2022 của Thanh tra Sở Khoa học và Công nghệ tỉnh Đồng Nai.

Điều 2. Quyết định này được gửi đến Công ty TNHH MTV Đăng Quang theo đường bưu điện và Giám đốc Sở Khoa học và Công nghệ tỉnh Đồng Nai theo quy định tại Điều 32, Luật Khiếu nại năm 2011.

Quyết định này được niêm yết công khai tại Phòng tiếp dân của Sở Khoa học và Công nghệ và thông báo công khai trên Cổng thông tin điện tử của Sở KH&CN.



Điều 3. Trong thời hạn 30 ngày, kể từ ngày nhận được Quyết định này, nếu không đồng ý với Quyết định giải quyết khiếu nại Công ty TNHH MTV Đăng Quang có quyền khiếu nại đến Giám đốc Sở Khoa học và Công nghệ tỉnh Đồng Nai, hoặc khởi kiện vụ án hành chính tại Tòa án theo quy định của pháp luật về tố tụng hành chính.

Điều 4. Thanh tra Sở, Công ty TNHH MTV Đăng Quang và các tổ chức, cá nhân có liên quan chịu trách nhiệm thi hành Quyết định này./.

Nơi nhận:

- Như Điều 4;
- Cục Sở hữu trí tuệ (b/c);
- Lãnh đạo Sở (báo cáo);
- Phòng QCN (phối hợp).
- Lưu: VT, TTr.

CHÁNH THANH TRA



Lâm Sơn Hà